

LAW OFFICES

BAKER, DONELSON, BEARMAN, CALDWELL & BERKOWITZ
A PROFESSIONAL CORPORATION
4268 I-55 NORTH • MEADOWBROOK OFFICE PARK
JACKSON, MISSISSIPPI 39211

(601) 351-2400

Facsimile
(601) 351-2424

MEMORANDUM

TO: The Vietnamese Diaspora Community Supporting the WJC Lawsuit
FROM: Bradley S. Clanton
DATE: January 15, 2008
RE: The Massachusetts Supreme Judicial Court's Decision Regarding the Appeal

I am disappointed to inform you that on December 21, 2007, the Massachusetts Supreme Judicial Court ruled against us by affirming the decision of the Appeals Court granting the University's Motion to Dismiss the Plaintiffs' Second Complaint.

The Supreme Judicial Court agreed with the finding of the trial judge that the University's method of advertising the fellowships for the year 2000 was not discriminatory towards any potential Vietnamese applicant. Therefore, the Court concluded that because the notice of the fellowships was adequate, the Plaintiffs were not excused from applying for the positions for 2000. The Court held that the Plaintiffs must apply for and be rejected for the positions before they can demonstrate that the University's actions were discriminatory. Likewise, with regard to the fellowships available in 2001 and 2002, the Court concluded that there was not a sufficient link between any pattern or practice of the University and the Plaintiffs' failure to apply. The Court rejected Plaintiffs' argument that, had they applied for the fellowship positions, they most likely would have been rejected because of their legal proceedings against the University. The Court found that the fellowships were adequately advertised and found no allegations that the University possessed actual knowledge that the Plaintiffs wanted to apply or ignored or actively discouraged the Plaintiffs from filing applications.

The Court also decided that the persons who were accepted for fellowships were essentially temporary employees with faculty privileges, rather than "students" or "prospective students." As such, the Court concluded that the Plaintiffs could not bring an action under the statute, G.L. c. 151C, which applies to discrimination in education.

I recognize that you will be disappointed with the decision, as I too am disappointed. While we strongly disagree with the Supreme Judicial Court's decision, the Supreme Judicial Court is the highest court in Massachusetts and possesses the ultimate authority to decide the outcome of this case. I am grateful for the opportunity to have represented you in this matter and sincerely regret the outcome.

JM CES1 550975 v1
2850586-000001 1/15/2008

PHẦN TẠM DỊCH

Chúng tôi thất vọng để kính báo Quý Vị rằng, ngày 21 tháng 12 năm 2007, Toà Án Tối Cao của tiểu bang Massachusetts đã phán quyết chống lại chúng ta bằng cách xác nhận quyết định của Toà Phúc Thẩm, thừa nhận đề nghị của trường Đại Học về việc bác bỏ khiếu tố thứ hai của các Nguyên Đơn.

Toà Tối Cao đồng ý với phán quyết của chánh án xét xử rằng phương pháp quảng cáo của trường đại học về học bổng cho các nghiên cứu viên trong niên khoá 2000 không hề kỳ thị với bất cứ một người Việt Nam nào xin tham dự chương trình. Do đó, Toà kết luận rằng trường đại học đã có thông cáo đầy đủ về học bổng, các nguyên đơn không bị loại trừ khi xin tham dự chương trình trong niên khoá 2000. Toà phán quyết rằng các nguyên đơn phải nộp đơn xin và đơn xin của họ bị bác bỏ thì mới có thể nói rằng Trường Đại Học có hành động kỳ thị đối với họ. Và lại, học bổng trong niên khoá 2001 và 2002 cũng đã thông báo rõ ràng, Toà kết luận rằng không hề có một mối liên hệ nào giữa bất kỳ một phương thức hoặc hành xử nào của Trường Đại Học với sự thất bại của các Nguyên Đơn khi họ xin tham dự chương trình. Toà bác bỏ lập luận của Nguyên Đơn cho rằng nếu họ nộp đơn xin tham dự chương trình, chắc là họ sẽ bị loại bỏ vì vụ kiện Trường Đại Học đang tiến hành. Toà thấy rằng chương trình đã được quảng cáo đầy đủ và không có một lý lẽ nào cho thấy là Trường Đại Học đã biết là các nguyên đơn muốn nộp đơn hoặc là Trường Đại Học làm nger hoặc cố tình làm cho các Nguyên Đơn nản lòng khi họ muốn nộp đơn.

Toà Tối Cao cũng quyết định rằng những người được chấp thuận cấp học bổng chủ yếu là những người được thuê mướn tạm thời theo đặc quyền của ngành, không phải là “sinh viên” hoặc “sinh viên tương lai”. Như vậy, Toà kết luận rằng các Nguyên Đơn không thể tiến hành tố tụng dựa trên đạo luật G.L.c. 151C, để áp dụng vào việc kỳ thị về giáo dục.

Tôi nhìn nhận rằng Quý Vị sẽ thất vọng với phán quyết này cũng như tôi vậy. Trong khi chúng ta bất bình gay gắt về phán quyết của Toà Tối Cao, thì Toà Tối Cao lại là cấp cao nhất trong tiểu bang Massachusetts, và có thẩm quyền tuyệt đối để quyết định vụ án. Tôi mang ơn vì đã được đại diện Quý Vị trong vụ kiện và thành thật ân hận về hậu quả này.

* * *